**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ**

**инициативного проекта**

**«Благоустройство общественной территории**

 **в хуторе Бураковском по улице Коммунистической б/н.»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N п/п | Наименования критериев конкурсного отбора | Значения критериев конкурсного отбора | Количество баллов | Кол-вобалловпроекта |
| 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| 1. | Социальная и экономическая эффективность реализации проекта | 40 |  |
| 1.1. | Доля благополучателей в общей численности населения населенного пункта | от 61 до 100% |
| от 31 до 60% | 20 | 20 |
| от 0 до 30% | 10 |  |
| 1.2. | «Долговечность» результатов проекта | более 5 лет | 15 | 15 |
| от 1 года до 5 лет | 10 |  |
| от 0 до 1 года | 5 |  |
| 1.3. | Возможность содержания и эксплуатации объекта, возведенного в результате реализации инициативного проекта, за счет средств местного бюджета | да | 10 | 10 |
| нет | 0 |  |
| 2. | Степень участия населения муниципального образования в определении и решении проблемы, заявленной в инициативном проекте(оценивается по количеству членов инициативной группы, участников собрания, поступивших в администрацию предложений и замечаний к проекту)  |  |  |
| 2.1. | Участие населения в определении проблемы, на решение которой направлен инициативный проект | да | 5 | 5 |
| нет | 0 |  |
| 2.2 | Участие населения в определении параметров инициативного проекта (размер, объем) | да | 3 | 3 |
| нет | 0 |  |
| 2.3. | Информирование населения в процессе отбора приоритетной проблемы и разработки инициативного проекта | да | 2 | 2 |
| нет | 0 |  |
| 3. | Актуальность (острота) проблемы | 5  |  |
| 3.1 | средняя - проблема достаточно широко осознается целевой группой населения, ее решение может привести к улучшению качества жизни  |  |
| 3.2 | высокая - отсутствие решения будет негативно сказываться на качестве жизни населения  |  | 10  |  |
| 3.3. | очень высокая - решение проблемы необходимо для поддержания и сохранения условий жизнеобеспечения населения  |  | 15  | 15 |
| 4 | Наличие мероприятий по уменьшению негативного воздействия на состояние окружающей среды и здоровья населения: | 0 |  |
| 4.1 | не предусматривается |  |
| 4.2. | предусматривается |  | 10 | 10 |
| 5 | Вклад участников реализации проекта в его финансирование |  |  |
| 5.1. | Уровень софинансирования проекта со стороны бюджета муниципального образования | от 5% и свыше | 10 | 10 |
| от 3% до 5% | 5 |  |
| до 3% | 2 |  |
| 5.2. | Уровень софинансирования проекта со стороны населения | от 1% и свыше | 3 |  |
| от 0,5% до 1% | 2 | 2 |
| 0% | 0 |  |
| 5.3. | Уровень софинансирования проекта со стороны организаций и других внебюджетных источников | от 1% и свыше | 5 |  |
| от 0,5% до 1% | 3 |  |
| 0% | 0 | 0 |
| 5.4. | Вклад населения в реализацию проекта в не денежной форме (трудовое участие, материалы и другие формы) | предусматривает | 5 | 5 |
| не предусматривает | 0 | 0 |
| 5.5. | Вклад организаций и других внебюджетных источников в реализацию проекта в не денежной форме (трудовое участие, материалы и другие формы) | предусматривает | 5 | 5 |
| не предусматривает | 0 |  |

 Всего 102 балла

Председатель комиссии: Л.И. Орлецкая

Заместитель председателя комиссии: И.П. Санькова

Секретарь комиссии: З.П. Абрамкина